



**Vyhodnocení vlivů změny č.3
územního plánu obce (městyse)
Černý Důl
na udržitelný rozvoj území**

část C – F

Obsah :

C.	Vyhodnocení vlivů územního plánu na stav a vývoj území podle vybraných sledovaných jevů obsažených v územně analytických podkladech	3
D.	Předpokládané vlivy územního plánu na výsledky analýzy silných stránek, slabých stránek, příležitostí a hrozeb v území	9
D.I.	Vliv na eliminaci nebo snížení hrozeb	9
D.II.	Vliv na posílení slabých stránek řešeného území	9
D.III.	Vliv na využití silných stránek a příležitostí řešeného území	10
D.IV.	Vliv na stav a vývoj hodnot řešeného území	10
E.	Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování	13
F.	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí	15
F.I.	Vyhodnocení vlivů územního plánu na vyváženost vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, jak byla zjištěna v rozboru udržitelného rozvoje.	15
F.II.	Shrnutí přínosu územního plánu k vytváření podmínek pro předcházení zjištěným rizikům ovlivňujícím potřeby života současné generace obyvatel řešeného území a předpokládaným ohrožením podmínek života generací budoucích.	16



C. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ PODLE VYBRANÝCH SLEDOVANÝCH JEVŮ OBSAŽENÝCH V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH

Níže uvedené tabulkové vyhodnocení je provedeno na základě výčtu sledovaných jevů dle údajů o území v rozsahu územně analytických podkladů.

1 No.	2 Sledovaný jev	3 Výskyt v řešeném území změny	4 Zhodnocení vlivu na stav a vývoj území
1.	zastavěné území	ano	Řešení územního plánu nemá vliv na uvedený sledovaný jev. Zastavěné území bylo v rámci řešeného území změny aktualizováno.
2.	plochy výroby	ne	Bez možnosti vlivu.
3.	plochy občanského vybavení	ano	Řešení územního plánu rozvíjí občanskou vybavenost ve sféře sportu – a v tomto směru představuje pozitivní vliv.
4.	plochy k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území	ne	Bez možnosti vlivu.
5.	památková rezervace včetně ochranného pásma	ne	Bez možnosti vlivu.
6.	památková zóna včetně ochranného pásma	ne	Bez možnosti vlivu.
7.	krajinná památková zóna	ne	Bez možnosti vlivu.
8.	nemovitá kulturní památka, popřípadě soubor, včetně ochranného pásma	ne	Bez možnosti vlivu.
9.	nemovitá národní kulturní památka, popřípadě soubor, včetně ochranného pásma	ne	Bez možnosti vlivu.
10.	památka UNESCO včetně ochranného pásma	ne	Bez možnosti vlivu.
11.	urbanistické hodnoty	ne	Bez možnosti vlivu.
12.	region lidové architektury	ne	Bez možnosti vlivu.
13.	historicky významná stavba, soubor	ano	Řešení územního plánu zohledňuje uvedený sledovaný jev v rámci ochrany hodnot, řešení je podřízeno účelu eliminovat negativní vliv.



1 No.	2 Sledovaný jev	3 Výskyt v řešeném území změny	4 Zhodnocení vlivu na stav a vývoj území
14.	architektonicky cenná stavba, soubor	ne	Bez možnosti vlivu.
15.	významná stavební dominanta	ne	Bez možnosti vlivu.
16.	území s archeologickými nálezy	ano	Řešení územního plánu zohledňuje uvedený sledovaný jev v rámci akceptace podmínek ochrany hodnot, řešení je podřízeno účelu eliminovat negativní vliv.
17.	oblast krajinného rázu a její charakteristika	ano	Charakter změny nemění krajinný ráz oblasti krajinného rázu.
18.	místo krajinného rázu a jeho charakteristika	ano	Charakter změny nemění krajinný ráz místa krajinného rázu.
19.	místo významné události	ne	Bez možnosti vlivu.
20.	významný vyhlídkový bod	ano	Navržená změna zlepšuje dostupnost jevu .
21.	územní systém ekologické stability	ano	Změna respektuje vymezení ÚSES.
22.	významný krajinný prvek registrovaný, pokud není vyjádřen jinou položkou	ne	Bez možnosti vlivu.
23.	významný krajinný prvek ze zákona, pokud není vyjádřen jinou položkou	ano	Vyhodnoceno v části A. a B. vlivu na udržitelný rozvoj území.
24.	přechodně chráněná plocha	ne	Bez možnosti vlivu.
25.	národní park včetně zón a ochranného pásma	ano	Vyhodnoceno v části A. a B. vlivu na udržitelný rozvoj území.
26.	chráněná krajinná oblast včetně zón	ne	Bez možnosti vlivu.
27.	národní přírodní rezervace včetně ochranného pásma	ne	Bez možnosti vlivu.
28.	přírodní rezervace včetně ochranného pásma	ne	Bez možnosti vlivu.
29.	národní přírodní památka včetně ochranného pásma	ne	Bez možnosti vlivu.
30.	přírodní park	ne	Bez možnosti vlivu.
31.	přírodní památka včetně ochranného pásma	ne	Bez možnosti vlivu.
32.	památný strom včetně ochranného pásma	ne	Bez možnosti vlivu.
33.	biosférická rezervace UNESCO, geopark UNESCO	ano	Vyhodnoceno v části A, vlivu na udržitelný rozvoj území.
34.	NATURA 2000 - evropsky významná lokalita	ano	Vyhodnoceno v části B. vlivu na udržitelný rozvoj území.



1 No.	2 Sledovaný jev	3 Výskyt v řešeném území změny	4 Zhodnocení vlivu na stav a vývoj území
35.	NATURA 2000 - ptačí oblast	ne	Vyhodnoceno v části B. vlivu na udržitelný rozvoj území.
36.	lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem	ano	Vyhodnoceno v části A. A b vlivu na udržitelný rozvoj území.
37.	lesy ochranné	ano	Řešení představuje trvalé omezení PUPFL v rozsahu 3,2 ha a předpokládá zabor 0,04 ha.
38.	les zvláštního určení	ano	Řešení představuje trvalé omezení PUPFL v rozsahu 3,2 ha a předpokládá zabor 0,04 ha.
39.	lesy hospodářské	ne	Bez možnosti vlivu.
40.	vzdálenost 50 m od okraje lesa	ano	Řešení územního plánu nemá negativní vliv na uvedený sledovaný jev.
41.	bonitovaná půdně ekologická jednotka	ano	Řešení územního plánu nemá negativní vliv na uvedený sledovaný jev daný záborem ZPF, veškeré zábory jsou situovány v plochách V. a IV..třídy ochrany ZPF.
42.	hranice biochor	ano	Bez negativního vlivu.
43.	investice do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti	ne	Bez možnosti vlivu.
44.	vodní zdroj povrchové, podzemní vody včetně ochranných pásem	ne	Bez možnosti vlivu.
45.	chráněná oblast přirozené akumulace vod	ano	Řešení územního plánu nemá negativní vliv na uvedený sledovaný jev.
46.	zranitelná oblast	ne	Bez možnosti vlivu.
47.	vodní útvar povrchových, podzemních vod	ne	Bez možnosti vlivu (rybníček v řešeném území je respektován jako limit využití..
48.	vodní nádrž	ne	Bez možnosti vlivu.
49.	povodí vodního toku, rozvodnice	ano	Bez možnosti vlivu.
50.	záplavové území	ne	Bez možnosti vlivu.
51.	aktivní zóna záplavového území	ne	Bez možnosti vlivu.
52.	území určené k rozlivům povodní	ne	Bez možnosti vlivu.
53.	území zvláštní povodně pod vodním dílem	ne	Bez možnosti vlivu.
54.	objekt/zařízení protipovodňové ochrany	ne	Bez možnosti vlivu.
55.	přírodní léčivý zdroj, zdroj přírodní minerální vody včetně ochranných pásem	ne	Bez možnosti vlivu.
56.	lázeňské místo, vnitřní a vnější území lázeňského místa	ne	Bez možnosti vlivu.



1 No.	2 Sledovaný jev	3 Výskyt v řešeném území změny	4 Zhodnocení vlivu na stav a vývoj území
57.	dobývací prostor	ne	Bez možnosti vlivu, mimi řešené území
58.	chráněné ložiskové území	ne	Bez možnosti vlivu, mimi řešené území
59.	chráněné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry	ne	Bez možnosti vlivu.
60.	ložisko nerostných surovin	ne	Bez možnosti vlivu, mimi řešené území
61.	poddolované území	ano	Zohledněno v podmínkách pro využití území.
62.	sesuvné území a území jiných geologických rizik	ne	Bez možnosti vlivu, mimi řešené území
63.	staré důlní dílo	ano	Existence starých důlních děl zohledněna v podmínkách pro využití.
64.	staré zátěže území a kontaminované plochy	ne	Bez možnosti vlivu.
65.	oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší	ne	Bez možnosti vlivu.
66.	odval, výsypka, odkaliště, halda	ne	Bez možnosti vlivu.
67.	technologický objekt zásobování vodou včetně ochranného pásma	ne	Bez možnosti vlivu.
68.	vodovodní síť včetně ochranného pásma	ne	Bez možnosti vlivu.
69.	technologický objekt odvádění a čištění odpadních vod včetně ochranného pásma	ne	Bez možnosti vlivu.
70.	síť kanalizačních stok včetně ochranného pásma	ne	Bez možnosti vlivu.
71.	výrobna elektřiny včetně ochranného pásma	ne	Bez možnosti vlivu.
72.	elektrická stanice včetně ochranného pásma	ano	Řešení územního plánu nemá vliv na uvedený sledovaný jev.
73.	nadzemní a podzemní vedení elektrizační soustavy včetně ochranného pásma	ano	Řešení územního plánu nemá vliv na uvedený sledovaný jev.
74.	technologický objekt zásobování plynem včetně ochranného a bezpečnostního pásma	ne	Řešení územního plánu nemá vliv na uvedený sledovaný jev.
75.	vedení plynovodu včetně ochranného a bezpečnostního pásma	ano	Řešení územního plánu nemá vliv na uvedený sledovaný jev.



1 No.	2 Sledovaný jev	3 Výskyt v řešeném území změny	4 Zhodnocení vlivu na stav a vývoj území
76.	technologický objekt zásobování jinými produkty včetně ochranného pásma	ne	Bez možnosti vlivu.
77.	ropovod včetně ochranného pásma	ne	Bez možnosti vlivu.
78.	produktovod včetně ochranného pásma	ne	Bez možnosti vlivu.
79.	technologický objekt zásobování teplem včetně ochranného pásma	ne	Bez možnosti vlivu.
80.	teplovod včetně ochranného pásma	ne	Bez možnosti vlivu.
81.	elektronické komunikační zařízení včetně ochranného pásma	ano	Řešení územního plánu nemá vliv na uvedený sledovaný jev.
82.	komunikační vedení včetně ochranného pásma	ano	Řešení územního plánu nemá vliv na uvedený sledovaný jev.
83.	jaderné zařízení	ne	Bez možnosti vlivu.
84.	objekty nebo zařízení zařazené do skupiny A nebo B s umístěnými nebezpečnými látkami	ne	Bez možnosti vlivu.
85.	skládky včetně ochranného pásma	ne	Bez možnosti vlivu.
86.	spalovna včetně ochranného pásma	ne	Bez možnosti vlivu.
87.	zařízení na odstraňování nebezpečného odpadu včetně ochranného pásma	ne	Bez možnosti vlivu.
88.	dálnice včetně ochranného pásma	ne	Bez možnosti vlivu.
89.	rychlostní silnice včetně ochranného pásma	ne	Bez možnosti vlivu.
90.	silnice I. třídy včetně ochranného pásma	ne	Bez možnosti vlivu.
91.	silnice II. třídy včetně ochranného pásma	ne	Bez možnosti vlivu, mimi řešené území
92.	silnice III. třídy včetně ochranného pásma	ne	Bez možnosti vlivu, mimi řešené území
93.	místní a účelové komunikace	ano	Řešení územního plánu nemá vliv na uvedený sledovaný jev.
94.	železniční dráha celostátní včetně ochranného pásma	ne	Bez možnosti vlivu.
95.	železniční dráha regionální včetně ochranného pásma	ne	Bez možnosti vlivu.



1 No.	2 Sledovaný jev	3 Výskyt v řešeném území změny	4 Zhodnocení vlivu na stav a vývoj území
96.	koridor vysokorychlostní železniční trati	ne	Bez možnosti vlivu.
97.	vlečka včetně ochranného pásma	ne	Bez možnosti vlivu.
98.	lanová dráha včetně ochranného pásma	ano	Jev je předmětem řešení, pozitivně ovlivněn koncepční koordinací
99.	speciální dráha včetně ochranného pásma	ne	Bez možnosti vlivu.
100.	tramvajová dráha včetně ochranného pásma	ne	Bez možnosti vlivu.
101.	trolejbusová dráha včetně ochranného pásma	ne	Bez možnosti vlivu.
102.	letišť včetně ochranných pásem	ne	Bez možnosti vlivu.
103.	letecká stavba včetně ochranných pásem	ne	Bez možnosti vlivu.
104.	vodní cesta	ne	Bez možnosti vlivu.
105.	hraniční přechod - spojení	ne	Bez možnosti vlivu.
106.	cyklostezka, cyklotrasa, hipostezka a turistická stezka	ano	Řešení podporuje existenci dotčených sledovaných jevů
107.	objekt důležitý pro obranu státu včetně ochranného pásma	ne	Bez možnosti vlivu.
108.	vojenský újezd	ne	Bez možnosti vlivu.
109.	vymezené zóny havarijního plánování	ne	Bez možnosti vlivu.
110.	objekt civilní ochrany	ne	Bez možnosti vlivu.
111.	objekt požární ochrany	ne	Bez možnosti vlivu.
112.	objekt důležitý pro plnění úkolů Policie České republiky	ne	Bez možnosti vlivu.
113.	ochranné pásmo hřbitova, krematoria	ne	Bez možnosti vlivu.
114.	jiná ochranná pásma	ne	Bez možnosti vlivu.
115.	ostatní veřejná infrastruktura	ne	Bez možnosti vlivu.
116.	počet dokončených bytů k 31.12. každého roku	ne	Bez možnosti vlivu.
117.	zastavitelná plocha	ano	rozsah stávajících redukován, nové v minimálním nutném rozsahu
118.	jiné záměry	ne	Bez možnosti vlivu.



D. PŘEDPOKLÁDANÉ VLIVY ÚZEMNÍHO PLÁNU NA VÝSLEDKY ANALÝZY SILNÝCH STRÁNEK, SLABÝCH STRÁNEK, PŘÍLEŽITOSTÍ A HROZEB V ÚZEMÍ

Níže uvedené vyhodnocení je provedeno na základě SWOT analýzy provedené v rámci územně analytických podkladů zpracovaných úřadem územního plánování obce s rozšířenou působností Vrchlabí.

DI. Vliv na eliminaci nebo snížení hrozeb

Hrozby	
Růst nesouladu mezi místními obyvateli a podnikateli v cestovním ruchu.	Již realizovanou součástí rozvojové koncepce lyžařského areálu je velkorysé řešení jeho dopravně obslužného zázemí spolu se změnou organizace dopravní obsluhy areálu a jeho parkoviště. nastolené řešení výrazně přispívá k eliminaci konfliktních situací zejména ve dnech špičkové návštěvnosti a je předpokladem k dosažení souladu mezi podnikatelskými subjekty v cestovním ruchu a ostatními obyvateli.

D.II. Vliv na posílení slabých stránek řešeného území

Slabé stránky	
Disproporce v letní a zimní sezóně.	Komplexní přístup k celkové dokompletaci areálu vytváří předpoklady pro nejen pro zlepšení podmínek pro podnikání v cestovním ruchu v zimní sezóně, ale v rámci možností posiluje i předpoklady pro zlepšení podmínek v letní sezóně a mimosezóně. Toto se promítá do zvýšení podílu přepravních zařízení využitelných i v období bez sněhové pokrývky (lanové dráhy) a rozšíření letní sportovní vybavenosti o sportovní hřiště na ploše parkoviště.



D.III. Vliv na využití silných stránek a příležitostí řešeného území

Silné stránky	
Velká atraktivita pro rekreační využití.	Dokompletace a zlepšení parametrů areálu posiluje atraktivitu pro rekreační využití.
Golf – podporuje atraktivitu v letní sezóně.	Změna č. 3 se netýká problematiky výstavby golfového areálu.
Příležitosti	
Rozdělit velké zemědělské plochy na menší části (lepší hospodaření i maloročníky, příspěvek k diverzitě krajiny, zabránění erozi, krajinný ráz).	Změna č. 3 se netýká problematiky intenzivního zemědělského hospodaření, navrhované změny v krajině neznamenají zásadní omezení zemědělského využití krajiny ani jejích mimoprodukčních funkcí. V návazné projektové přípravě musí být zohledněna i opatření, která eliminují rizika eroze či poškození krajinného rázu.

D.IV. Vliv na stav a vývoj hodnot řešeného území

Navržená urbanistické koncepce má následující vliv na stav a vývoj hodnot řešeného území:

Vliv na architektonicko - urbanistické a historicko - kulturní hodnoty

Změna neovlivňuje chráněné nemovité památky a ostatní památkově hodnotné objekty vč. archeologických lokalit. V blízkosti lyžařského areálu v ploše 1.C.2 je památkově významný (nikoli chráněný) industriální objekt rozvalin staré pece na pálení vápence. Vzhledem k historické, kulturní hodnotě a zajímavosti tohoto objektu dle změny č. 1 územního plánu nesmí být tento objekt odstraněn a připouští se v rámci ochrany a rozvoje hodnot jeho využití pro občanskou vybavenost ve sféře stravování, kultury, vzdělávání a osvěty.



Vliv na krajinný ráz a vztah sídel a krajiny, vliv na přírodní hodnoty, ÚSES

Respektování hodnot a zejména přírodních a kulturních hodnot území se uplatnilo při vymezení navrhovaných změn a to především s ohledem na skutečnost, že řešené území změny se nachází na území KRNAP a ochranného pásma KRNAP.

Ochrana přírodních hodnot se konkrétně v souladu s požadavky zadání změny územního plánu projevuje v koncepci řešení změny :

- ochranou lokality výskytu prstnatce bezového nad objektem bývalé horské služby – lokalita je zahrnuta do limitů
- zachováním lesního porostu u lyžařského vleku (LV) Šušmaňák mezi průsekem pro LV a sjezdovkou – vymezení tratě respektuje existenci porostu, lokalita je zahrnuta do limitů
- ochranou lokality rybníčku, který nebude využíván a upravován a je zahrnut do limitů
- ochranou geomorfologické lokality č. 40 dle studie Dr. Pilouse “Přehled významných geologických a geomorfologických objektů v zastavěném území obcí na území KRNAP a v jeho ochranném pásmu, vyžadujících specifický přístup nebo přímou ochranu“. Lokalita č. 40 Jižní svahy Špičáku mezi Bönischovými Boudami a centrem Černého Dolu je prostor s historickými důlními díly na zlato a stříbro, které jsou v různém stádiu zániku, resp. zachovalosti. Existence jevu se promítla do stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití

Vliv na civilizační hodnoty, hmotné statky a rekreační potenciál

Řešení změny č. 3 územního plánu nemá nikterak neomezuje stávající civilizační hodnoty a hmotné statky. Změna má převažující charakter změn v krajině a zastavěného území se dotýká nepřímo, svou návazností na již zastavěné plochy, zejména na ty plochy, které tvoří bezprostřední funkční součást návrhových ploch.

Řešení změny bezpochyby zlepšuje předpoklady využití rekreačního potenciálu území a dotváří lyžařský areál Špičák do komplexního celku.



Vliv na hodnotu surovin a vliv na půdu

Návrhy na změny v území změny č.3 zaujímají celkovou rozlohu přibližně necelých 8,5 ha. Zemědělského půdního fondu (většinou v V. třídě ochrany ZPF) se dotýkají rozlohou cca 4,7 ha plochy sjezdových tratí. V tomto případě ale nelze hovořit o záboru půdního fondu, jedná se o omezení ve využití plynoucí z provozování a vybavení sjezdovek, kultura zůstane nadále zachována. Srovnatelnou výměru přibližně 3,1 ha zaujímají plochy sjezdovek na PUPFL. Předpokládá se, že tyto plochy budou z hlediska kultury (druhu pozemku) nadále vedeny jako lesní pozemky, u kterých bude platit omezení ve využití z titulu existence sjezdové tratě a vybavení sjezdovek. Trvalý zábor PUPFL o rozloze 0,04 ha je navržen pouze na ploše určené pro stavbu horní stanice lanové dráhy, zde je zábor a změna druhu pozemku nezbytná. Část ploch změn o výměře necelých 0,7 ha je situována na druhu pozemku ostatní plocha.

Řešení územního plánu nemá vliv na plochy těžby surovin, řešené území je mimo plochy, kterých se dotýká ložisková ochrana.



E. VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU ÚZEMNÍHO PLÁNU K NAPLNĚNÍ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

Pro plánování a usměrňování územního rozvoje byly v rámci zásad územního rozvoje KHK zpřesněny a stanoveny priority územního plánování stanovené v PÚR 2008. Tyto priority jsou níže vyhodnoceny s ohledem přínosu změny územního plánu k jejich naplňování.

PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ	
priorita:	vyhodnocení plnění přínosu:
1) tvorba územních podmínek pro rozvoj ekonomického potenciálu, zejména v území vymezených rozvojových oblastí a rozvojových os,	změna územního plánu částečně naplňuje uvedenou prioritu vytvářením ekonomické základny
2) tvorba územních podmínek pro rozvoj občanského vybavení nadmístního významu podporujícího ekonomickou prosperitu kraje,	změna územního plánu plně naplňuje uvedenou prioritu vytvářením ekonomické základny ve sféře rekreační vybavenosti
3) tvorba územních podmínek pro rozvoj dopravní infrastruktury nadmístního významu potřebné pro zajištění optimální Dostupnosti území kraje z území sousedních krajů a Polské republiky včetně jeho vnitřní prostupnosti,	změna územního plánu se netýká uvedené priority
4) tvorba územních podmínek pro rozvoj technické infrastruktury nadmístního významu potřebné pro zajištění optimálního napojení rozvojových oblastí a ploch na tyto systémy,	změna územního plánu se netýká uvedené priority
5) vytváření územních podmínek pro zajištění kvalitního bydlení, včetně zajištění dodávky vody a zpracování odpadních vod v obcích nad 500 ekvivalentních obyvatel (splňujících požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti) na celém území kraje a zlepšení vzhledu měst a obcí odpovídajícího charakteristickým podmínkám konkrétních částí historicky rostlé sídelní struktury,	změna územního plánu se netýká uvedené priority
6) navrhování územních řešení směřujících k prevenci nežádoucí míry prostorové sociální segregace s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel,	změna územního plánu se netýká uvedené priority
7) vytváření územních podmínek pro doplnění občanského vybavení na venkově (zdravotních, sociálních a kulturních služeb),	změna územního plánu se netýká uvedené priority
8) ochrana územních podmínek pro zachování potenciálu zemědělství a lesního hospodářství,	změna územního plánu plně naplňuje uvedenou prioritu vytvářením akceptací podmínek lesního a zemědělského



	hospodaření
9) vytváření územních podmínek pro zlepšení dopravní prostupnosti a zabezpečení optimální dopravní obslužnosti s cílem zajištění dostupnosti pracovních příležitostí a občanského vybavení včetně rekreace,	změna územního plánu plně naplňuje uvedenou prioritu podmínkami pro využití ploch dotčených změnou
10) přednostní nové využití nevyužívaných výrobních a skladových areálů, míst opuštěných armádou a ploch vyžadujících asanaci a rekultivaci (brownfields),	změna územního plánu se netýká uvedené priority
11) územní podpora rozvoje aktivit vedoucích k dalšímu využívání odpadů jako surovin,	změna územního plánu se netýká uvedené priority
12) vytváření územních podmínek pro rozvoj a využití předpokladů území pro nadmístní turistické a rekreační aktivity odpovídající podmínkám turisticky významných území kraje,	změna územního plánu plně naplňuje uvedenou prioritu
13) tvorba územních podmínek zejména v oblasti dopravní infrastruktury pro rozvoj cestovního ruchu využívajícího charakteristických podmínek jednotlivých turisticky významných území kraje,	změna územního plánu plně naplňuje uvedenou prioritu
14) vymezení zastavitelných ploch a stanovování podmínek jejich využití v záplavových územích jen ve zcela výjimečných a zvláště zdůvodněných případech,	změna územního plánu se netýká uvedené priority, řešené území je mimo stanovená záplavová území
15) stanovování požadavků na budoucí využití území s ohledem na preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod, zajišťování územní ochrany ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k rozlivům povodní,	změna územního plánu se netýká uvedené priority, řešené území je mimo stanovená záplavová území
16) podpora protierozních opatření, akumulace a zvyšování přirozené retence srážkových vod v území, zachycování a regulovaného odvodu přívalových vod (protipovodňová opatření) včetně revitalizací říčních systémů a přírodě blízkých protipovodňových opatření,	změna územního plánu plně naplňuje uvedenou prioritu akceptací podmínek mimoprodukčních funkcí území
17) péče o zemědělský půdní fond (dále jen „ZPF“) a pozemky určené pro funkci lesa (dále jen „PUPFL“) jako jednu z hlavních složek životního prostředí,	změna územního plánu plně naplňuje uvedenou prioritu akceptací podmínek lesního a zemědělského hospodaření
18) ochrana území s podzemními a povrchovými zdroji pitné vody pro zajištění dlouhodobého optimálního zásobování území kraje,	změna územního plánu se netýká uvedené priority
20) ochrana kulturního dědictví spočívajícího v polycentrické sídelní struktuře, hodnotách zachovalých urbanistických celků včetně architektonických a archeologických památek.	změna územního plánu plně naplňuje uvedenou prioritu akceptací a zohledněním hodnot zájmového území



F. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ – SHRNUÍ

F.I. Vyhodnocení vlivů územního plánu na vyváženost vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, jak byla zjištěna v rozboru udržitelného rozvoje.

Ve vztahu k zajištění podmínek pro předcházení rizik a ohrožení podmínek život budoucích generací lze přitom shrnout, že :

- změna pozitivně ovlivní hospodářské podmínky, vytvořením předpokladů pro rozvoj posílené ekonomické základny v oblasti sportovní vybavenosti sféry cestovního ruchu.
- změna pozitivně ovlivní sociální podmínky, vytvořením předpokladů pro rozvoj rekreační funkce s doprovodným efektem přenesení a rozložení rekreační zátěže mimo jádrové území NP
- změna je koncipována tak, že nelze očekávat vznik významného ovlivnění životního prostředí v důsledku realizace dílčích změn, což dokládá i výsledek části Aa B vyhodnocená vlivu na udržitelný rozvoj území:

Výsledek Naturového hodnocení:

Na základě provedeného naturového hodnocení k ovlivnění PO Krkonoše lze konstatovat následující:

7. Vlivy na předměty ochrany byly pro druhy chřástal polní, tetřívka obecný, čáp černý, slavík modráček tundrový, lejssek malý a chřástal polní vyhodnoceny jako nulové, poněvadž ani podle databáze KRNAP tyto druhy se prokazatelně trvale nevyskytují v území, řešeném Změnou č. 3 ÚP Černý Důl, rozhodně zde nemají aktuální hnízdiště. Doložené pobytové známky tetřívka obecného v letním období jsou zatím jen ojedinělým dokladem spíše náhodné přítomnosti druhu v řešeném území, přelety čápa černého ve vegetačním období nad zájmovým územím jsou vůči zimnímu provozu střediska indiferentní.
8. Mírně nepříznivé vlivy byly konstatovány pro předměty ochrany sýc rousný a datel černý s možností uložit zmírňující opatření.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že Konceptce *Změna č. 3 územního plánu obce (městyse) Černý Důl* negeneruje významně negativní vlivy na předměty ochrany EVL Krkonoše a PO Krkonoše a ani na jejich integritu, případně v kumulaci s jinými záměry nebo aktivitami.



Výsledek hodnocení SEA:

Řešené rozvojové lokality nepředstavují velkoplošné změny v krajině. Významnější prostorové změny představuje zejména komplex nového lyžařského subareálu Černý Důl-Špičák ve variantě 2a/1, kde bude nezbytné po upřesnění technického, technologického prostorového řešení provést komplexní projektové EIA hodnocení s cílem v rámci vymezených koridorů ploch minimalizovat předpokládané vlivy.

Navrhované plochy změn v krajině se týkají zvláštních zájmů ochrany přírody (kontext KRNAP a OP KRNAP, EVL Krkonoše, PO Krkonoše) a částečně zasahují do hodnotných přírodních stanovišť nebo biotopů s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů či rostlin. Přesto není nutno korigovat předloženou Koncepti vyloučením některé z předkládaných ploch.

Lze konstatovat, že řešení územního plánu nezhoršuje vliv na vyváženost vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, a vytváří předpoklady pro zlepšení podmínek pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území.

F.II. Shrnutí přínosu územního plánu k vytváření podmínek pro předcházení zjištěným rizikům ovlivňujícím potřeby života současné generace obyvatel řešeného území a předpokládaným ohrožením podmínek života generací budoucích.

Změna ve vztahu potřebám současných i budoucích generací vytváří předpoklady pro zlepšení podmínek pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a zároveň nezhoršuje vliv na vyváženost vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, čímž eliminuje případná ohrožení a rizika.

